



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-1451/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Regionalni centar Osijek, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom TANI j.d.o.o., Velika Kopanica, Ivana Filipovića 56, OIB 20151823605, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Jelene Blažević, Velika Kopanica, Ulica Ivana Filipovića 56, OIB 70158022416, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-68/2021-3 od 1. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Jelene Blažević, Velika Kopanica, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-68/2021-3 od 1. ožujka 2021.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu je rješenjem poslovni broj St-68/2021-3 od 1. ožujka 2021. naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Jelena Blažević, Velika Kopanica, Ulica Ivana Filipovića 56, OIB 70158022416 u roku od osam dana od dana primitka prijepisa tog rješenja platiti: predujam u iznosu od 1.000,00 Kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR02 8550-68-2021 i dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 Kn na račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR05 221-68-2021, a o izvršenim uplatama dostaviti dokaze u sudski spis uz poziv na broj gornji (točka I. izreke); utvrdio da ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Jelena Blažević, Velika Kopanica, Ulica Ivana Filipovića 56, OIB 70158022416 u roku navedenom u točki I. izreke toga rješenja ne uplati predujam određen u točki I. izreke rješenja ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, da se određuje ovrha radi naplate predujma te dodatnog predujma iz točke I. toga rješenja na novčanim sredstvima ovlaštene osobe za zastupanje dužnika Jelene Blažević, Velika Kopanica, Ulica Ivana Filipovića 56, OIB 70158022416 radi izravne naplate predujma, s tim da se a) poziva Financijska agencija izdati nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno čl. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12) i b) nalaže se

Financijskoj agenciji novčani iznos za kojeg je određena ovrha zaplijeniti i prenijeti i to kako slijedi:

- predujem u iznosu od 1.000,00 Kn u korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 23900011300000200 s pozivom na broj HR02 8550-68-2021, te

- dodatni iznos predujma u iznosu od 4.000,00 kn na račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390001-1300000200 s pozivom na broj HR05 221-68-2021, te c) zabranio Financijskoj agenciji navedenu tražbinu ispuniti osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, te se istome zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače raspolaže njome (točka II. izreke); utvrdio da će sud u daljnjem roku od osam dana na ovo rješenje staviti potvrdu o ovršnosti te rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate predujma provedbom ovrhe na novčanim sredstvima ovlaštene osobe za zastupanje dužnika Jelene Blažević, Velika Kopanica, Ulica Ivana Filipovića 56, OIB 70158022416 ako ovlaštena osoba dužnika po zakonu ne postupi po točki I. izreke tog rješenja (točka III. izreke); odredio da ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka toga rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe nad novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu određenog predujma, da će se dostaviti rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu ovlaštene osobe dužnika za zastupanje radi prisilne naplate izrečenog predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza, te da ako u roku od godinu dana od dana primitka rješenja ne uspije naplatiti predujam, nadležna ispostava Područnog ureda Porezne uprave će o neplaćenom predujmu obavijestiti sud, nakon čega će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora po pravilima kaznenog prava (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Jelena Blažević je izjavila žalbu bez navođenja zakonskih razloga.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi kako je 29. siječnja 2021. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te da je rješenjem prvostupanjskog suda od 1. ožujka 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom.

Odredbom članka 113. stavka 1. SZ-a je propisano da ako osobe iz članka 110. stavka 2. toga Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. toga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana. Ako osoba iz stavka 1. ovoga članka ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (članak 113.

stavak 3. SZ-a). Prema odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a, iznos predujma koji se uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka iznosi 1.000,00 kn, dok dodatni iznos predujma ne može biti viši od 20.000,00 kn.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnijela FINA na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a zbog čega nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 114. stavka 3. točke 2. SZ-a. Nadalje, iz obavijesti FINA-e (članak 112. stavak 5. SZ-a), sadržane u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, proizlazi kako u konkretnom slučaju nisu osigurana sredstva za namirenje troškova stečajnoga postupka. Konačno, iz tvrdnji predlagatelja, koji vodi Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, proizlazi kako je 28. siječnja 2021. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 21.186,45 kn. Iz navedenog proizlazi pravilnim utvrđenje prvostupanjskog suda kako žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga (članak 6. stavak 2. točka 1. SZ-a) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka što je bila dužna učiniti u skladu s odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a. Navedena utvrđenja žalitelj niti ne dovodi u pitanje u predmetnoj žalbi.

Uzevši u obzir navedeno prvostupanjski sud je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba pozvao žalitelja na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn čija visina je propisana odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a, te dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn, u odnosu na koji je odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisan maksimalni dopušteni iznos od 20.000,00 kn. Visina dodatnog predujma je u konkretnom slučaju pravilno određena i nije neopravdana niti previsoka. Naime, visinu predujma opravdavaju nužni troškovi vođenja prethodnog postupka koji se u konkretnom slučaju odnose na trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju te njegove stvarne troškove. S tim u svezi se ukazuje da prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (članak 94. stavak 2. SZ-a). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (članak 94. stavak 3. SZ-a). Prema odredbi članka 119. stavka 6. SZ-a, na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju. Odredbom članka 4. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je kako privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2. Uredbe). Nagrada se određuje u bruto iznosu (članak 15. stavak 1. Uredbe).

Uzevši u obzir navedeno, žalbeni navodi koji se u bitnome svode na nemogućnost podmirivanja obveza zbog problema s dužnikovim poslovanjem i tešku materijalnu situaciju žalitelja zbog koje nije u mogućnosti platiti određeni predujam ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. S tim u svezi se dodatno ukazuje kako obveza plaćanja predujma određenog pobijanim rješenjem u konkretnom slučaju predstavlja zakonsku obvezu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, a ne samog dužnika.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 24. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Ivice Omazića

Broj zapisa: **eb2f8-bb8f5**

Kontrolni broj: **0730a-0925b-35633**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.